

# ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗОВ

**Система высшего образования есть отражение текущего состояния науки и производства. Однако в условиях глобализации экономики и тотального перемещения производств в Азиатский регион у вузов появляются принципиально новые функции. Прежде всего инновационная функция, требующая активного влияния университетов на экономику государства. Сегодня только инновации способны обеспечить процветание государства и увеличение его авторитета в мире. Мировая промышленная площадка уже сформирована, и в условиях рынка только инновационные проекты имеют возможность развивать отечественное производство.**

*Виктор БРАСЛАВСКИЙ*

Говоря о создании инновационной экономики, нужно учитывать, что необходимы и новые, инновационные подходы к образованию, т.к. именно развитие научного потенциала вузов, с одной стороны, способно избавить российскую экономику от сырьевой зависимости и позволит не стать сырьевым придатком — с другой стороны.

Однако перед тем как говорить об особенностях инновационного развития вузов, нужно определиться с терминами. Официальная российская терминология в области инновационной деятельности была закреплена в «Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998—2000 гг.», в свое время одобренной постановлением Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832. В этом документе дается следующее определение инновации: «Инновация или нововведение — конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности». Я бы добавил, что инновация — это запа-

тентованный результат интеллектуальной деятельности.

Таким образом, можно говорить о том, что инновация — это, прежде всего, та запатентованная идея, которая прошла свое апробирование на производстве. Следовательно, чтобы носить звание инновационного, российскому вузу сегодня необходимо быть не просто генератором идей и автором научных разработок, но и создавать проекты, способные повысить эффективность производства. Инновация производства предполагает внедрение новых методов производства и технологий, которые обеспечивают преимущества в виде уменьшения затрат, повышения качества, сокращения временного цикла, сроков разработки и поставки продукта либо в возможности широкой унификации продуктов и услуг, к ним прилагаемых.

Стоит отметить, что в соответствии с Правилами отбора критериев инновационных вузов, сформированных в октябре 2005 г. Министерством образования и науки Российской Федерации, в части критериев «Научно-исследовательской, опытно-конструкторской и инновационной деятельности» присут-

ствует лишь следующая формулировка: «Количество ППС и научных сотрудников, участвующих в работе научно-внедренческих предприятий, совместных конструкторских бюро, бизнес-инкубаторов, технопарков, патентных агентств, центров технологического превосходства и иных элементов инновационной инфраструктуры, на базе или с участием вуза, общее и приведенное на единицу численности научного и преподавательского состава». Подразумевается, что вуз самостоятельно должен привлекать представителей бизнеса для практической реализации своего проекта.

При этом следует отметить, что важным критерием, характеризующим инновационную деятельность вуза, а точнее ее формальным признаком является наличие в структуре вуза малого инновационного предприятия (МИП). Но о МИПах чуть ниже. Сейчас только скажу, что ни один из вузов, в структуре которого нет малого инновационного предприятия, не получил финансирования по 219-му Постановлению Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры

в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

Поэтому можно говорить о том, что касательно практического применения научных разработок на сегодняшний день отсутствуют четкие критерии отбора инновационных вузов.

В условиях спада производства, который можно наблюдать в любом регионе России в ряде отраслей промышленности, встает вопрос: как применить вузу свою инновационную разработку на практике? Ответ был дан Президентом России в 217-м Федеральном законе в 2009 г.: создавать малые инновационные предприятия для внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Но главное не ясно, как создавать эти предприятия и по каким правилам им работать.

Сегодня на дворе 2012-й год. Идея создания МИПов очень актуальна и могла бы послужить трамплином для вузов на пути к их инновационному развитию. А что получилось на практике? Отсутствие подзаконных актов, а попросту правил игры (здесь и условия аренды, и многое другое) тормозило практическую реализацию в вузах указанного закона.

Только с введением Федерального закона Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» были сняты ограничения, препятствовавшие практической реализации 217-го Федерального закона: изменены 296-я и 298-я статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, давшие «зеленый свет» 217-му Федеральному закону.

Теперь вуз-учредитель МИПа вправе без тендеров, самостоятельно устанавливать арендную плату, а главное — в качестве уставного капитала, согласно 217-му ФЗ, вносить имущество, находящееся в оперативном управлении, т.е. площади (естественно не используемые в учебном процессе). В такой ситуации вузы имеют готовые площадки для пробного внедрения своих разработок и при успешной работе могут обеспечить себя дополнительным источником финансирования.

Однако это один маленький шаг на пути к созданию скоординированной сети МИПов, которые послужат площадкой для инновационного развития не только вузов, но и экономики всей страны, ее второй индустриализации, о которой недавно говорил В.В. Путин.

Но этот маленький шаг на самом деле всего лишь полшага. 217-й ФЗ практически не работает, в т.ч. в плане возможности внесения в уставной капитал создаваемых вузами МИПов «имущества, находящегося в оперативном управлении», т.е. пло-

## 6 марта

**1899** — немецкий химик Феликс Хоффман получил патент на аспирин.

**1980** — впервые с момента своего образования в 1635 г. членом Французской академии избрана женщина — писательница Маргерит Юрсенар.

### Родились:

**1475** — Микеланджело Буонарроти, итальянский скульптор, живописец, архитектор и поэт эпохи Возрождения (умер в 1564).

**1815** — Петр Ершов, русский поэт, писатель, драматург и педагог, в возрасте 19 лет создавший знаменитую сказку «Конек-горбунок».

**1937** — Валентина Терешкова, первая женщина-космонавт, Герой Советского Союза.

## 7 марта

**1757** — в Петербурге учреждена первая в России акционерная компания — «Российская в Константинополе...».

**1876** — Александр Белл запатентовал телефон.

**1960** — в СССР сформирована первая группа космонавтов из 20 военных летчиков.

**1967** — вышло Постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС о переводе рабочих и служащих на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями.

**1997** — журнал Nature сообщил, что ученые из Рослинского института в Эдинбурге воспроизвели ягненка без участия половых клеток барана — клонированную овцу Долли.

### Родились:

**1765** — Жозеф Ньепс, французский изобретатель, первооткрыватель фотографии.

**1903** — Михаил Леонтович, советский ученый, создатель теоретических школ по физике плазмы и радиофизике (умер в 1981).

**1922** — Ольга Ладыженская, советский и российский математик, академик, специалист в области дифференциальных уравнений (умерла в 2004).





щадей. Как же отчуждать государственную собственность?! Да и куда ее отчуждать? Все остается в вузе — учредителе МИПа. Просто никто ничего не хочет самостоятельно решать и брать на себя ответственность. А механизмов, т.е. конкретных правил игры по созданию МИПов и их практической деятельности, как не было, так и нет. Поэтому я считаю, что в сложившейся ситуации с созданием МИПов в вузах страны будет закономерным инициировать (под флагом Торгово-промышленной палаты РФ, в частности нашего профильного комитета по образованию и бизнес-образованию) создание рабочей группы, состоящей из ректоров и профильных проректоров, юристов, городских и областных властей, профильных комитетов Госдумы, представителей бизнеса, возможно, и представителей территориальных управлений Росимущества. Эта рабочая группа могла бы способствовать разработке и формированию конкретизированного сборника инструкций по созданию МИПов в российских вузах, который стал бы основой для совершенствования федерального законодательства в данном направлении. И не только в этом направлении.

\*\*\*

Теперь о другой составляющей, если это можно так назвать, инновационного развития вузов. Многие, наверное, знакомы с заметками в блоге уважаемого Льва Николаевича Карлина, ректора Российского гидрометеорологического университета, где он писал: «Сокращение вузов — это сознательный отказ от увеличения интеллектуального уровня общества. Мы готовы отказаться от будущих профессионалов, научных и технических открытий для того, чтобы поднять ценность высшего образования. Но это гибельная практика, которая ведет к снижению потенциала всего общества. Я уверен, что высшее образование в современной стране обязательно должно быть общедоступным».

Но сокращение вузов, если хотите, их слияние, сегодня этот процесс не зависит от нас, и никак модернизацией его не назовешь.

Другое дело, как он идет. И это уже зависит от нас. Позвольте несколько примеров. Если в структуру Политеха (я говорю о питерских вузах) вводят завод-вуз «ПИНМАШ», и ректор Политеха, Андрей Иванович Рудской, публично заявляет, что все положительное от завода-вуза, в частности — интегрированную систему образования — внедряют во всем университете, то это можно только приветствовать. Но, к сожалению, мы слышали от наших коллег и другое... в частности заявление ректора Горного университета о судьбе присоединяемого к нему Северо-Западного заочного политеха.

От нас зависит, как именно будет происходить объединение вузов: как профильное введение в их структуру техникумов и колледжей, или как, позвольте сказать, неприкрытое рейдерство.

Я хочу привести еще один пример.

В 2009 г. в структуру Санкт-Петербургской академии госслужбы вошел Социальный техникум — единственное в России, а в прошлом — и в Советском Союзе, учебное заведение, в котором готовили и готовят техников для протезно-ортопедической промышленности. Стоит отметить, что отечественные высшие образовательные учреждения и вовсе не готовят сегодня (и никогда не готовили) специалистов данного профиля. Но об этом чуть ниже.

Так почему же этот уникальный техникум ввели в структуру Академии госслужбы? Вероятно, потому, что г-ну Горшкову, тогда еще ректору, очень приглянулось старинное здание на Расстанной улице. Но администрация Фрунзенского района, на чьей земле находился техникум, оказалась хитрее, расформировав одну из школ района и переведя туда техникум, она сохранила за собой комплекс исторических зданий на Расстанной улице.

И что же мы видим сегодня? Александр Сергеевич Горшков уже не занимает высокий пост ректора, сама Санкт-Петербургская академия госслужбы стала филиалом московского вуза. А уникальный Социальный техникум, выселенный из исторического здания,

продолжает осуществлять свою деятельность, но непонятно почему в непрофильном московском филиале.

Почему так — потому что при рассмотрении вопроса о присоединении Социального техникума к вузу даже не рассматривались, казалось бы, такие профильные высшие учебные заведения, как, например, Санкт-Петербургский университет технологии и дизайна или Санкт-Петербургский университет сервиса и экономики.

Сегодня проблемы с ортопедическим обеспечением населения, а значит, и с кадровым обеспечением отрасли, разрабатывающей и производящей ортопедическую обувь, стоят как никогда остро. Об этом я подробно писал в последнем номере газеты «Торгово-промышленные ведомости».

Так вот, вопросы слияния вузов также должны быть в поле нашего зрения, в поле зрения рабочей группы нашего профильного Комитета ТПП РФ, о создании которой я говорил.

Вопрос должен быть поставлен так: ни один из вузов, независимо от его ведомственной принадлежности (Минобрнауки, Минкультуры, Минспорта и др.), не может быть преобразован (ликвидирован) без учета мнения нашего профильного Комитета. Поэтому, как мне кажется, Комитету следует обратиться в Правление ТПП РФ с просьбой инициировать наше предложение в министерства, имеющие подведомственные вузы.

Естественно, рабочая группа нашего Комитета должна заниматься не только этими ключевыми вопросами. В ее поле зрения должны быть также и вопросы изучения опыта реальной инновационной деятельности вузов и подготовка концепции ТПП РФ по инновационному развитию вузов, вопросы возрождения интегрированной системы образования и вопросы содействия в практической реализации безбарьерной среды в вузах. **РВ**

*(Из выступления на заседании Комитета по образованию и бизнес-образованию Торгово-промышленной палаты Российской Федерации 26 декабря 2011 г.)*